VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 222)
z dnia 12 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 222)

12 marca 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2190).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Dorota Cabańska** naczelnik w Departamencie Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych**, Mariusz Wasiak** główny specjalista w Biurze Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Adam Jasiński** przedstawiciel Głównej Inspekcji Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Michał Baranowski, Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów. Resort infrastruktury i rozwoju reprezentowany jest przez sekretarza stanu w tym ministerstwie, pana Zbigniewa Rynasiewicza, którego serdecznie witam wraz z zespołem; witamy, panie ministrze. Jest pan tutaj bardzo mile widziany.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw – druk nr 2190.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała porządek dzienny, za chwilę przystąpimy do jego realizacji.

Chciałbym oznajmić Wysokiej Komisji, że Komisja Infrastruktury przyjęła protokoły z posiedzenia Komisji nr 173, 174, 175, 176, 193, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 213 i 216 wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do realizacji porządku – do rozpatrzenia poprawek Senatu. Senat, rozpatrując uchwaloną przez Sejm ustawę o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw z druku 2190, wprowadził cztery poprawki. Proponuję, abyśmy procedowali w następujący sposób. Czy na posiedzeniu Komisji mamy przedstawiciela Senatu?

Sekretarz Komisji Jolanta Misiak:

Nie będzie obecny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego będę prosił o stanowisko rządu do kolejnych poprawek i oczywiście o uwagi państwa posłów. I będziemy rozstrzygać.

Rozpatrujemy poprawkę pierwszą. Proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Czy Biuro Legislacyjne chciałoby zabrać głos w tej sprawie?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka Senatu zakłada między innymi zmianę nomenklatury, a mianowicie zastąpienie sformułowania „organy służby celnej" w ustawie, którą przyjęła Wysoka Izba, wyrazami „organy celne". W uzasadnieniu uchwały Senatu wskazano, że wynika to z konwencji, w jakiej te dwa terminy są używane w prawie o ruchu drogowym. Przy czym to drugie sformułowanie, czyli „organy celne" używane jest w ustawie – Prawo o ruchu drogowym w kontekście kompetencji organów, a pierwsze czyli „organy służby celnej" wówczas gdy mowa jest o pojazdach służby celnej. Gdyby tak było, oczywiście nie mielibyśmy zastrzeżeń, natomiast takich konsekwencji trudno się doszukać w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Można przytoczyć dwa przykłady, w których znajduje się sformułowanie „organ służby celnej" nie jest użyte w kontekście pojazdu tego organu, ale jego kompetencji. Art. 71 ust. 6 stanowi, że „pojazd prowadzony z terytorium państwa nie będącego państwem członkowskim Unii Europejskiej, po dokonaniu zwolnienia pojazdu przez organ służby celnej…". Czyli organ służby celnej dokonuje zwolnienia pojazdu. W tym przepisie nie ma mowy o pojeździe służby celnej, tylko o zwolnieniu jakiegokolwiek pojazdu przez ten organ. Tak samo w art. 140aa w ust. 2 jest mowa o tym, że „decyzję administracyjną o nałożeniu kary pieniężnej wydaje właściwy ze względu na miejsce przeprowadzanej kontroli organ Policji, Inspekcji Transportu Drogowego, Straży Granicznej, Służby Celnej lub zarządca drogi". Z kolei jest mowa o tym, że organ Służby Celnej wydaje decyzję o nałożeniu kary pieniężnej. Jak najbardziej jest to przepis o charakterze kompetencyjnym, a nie dotyczy pojazdów Służby Celnej.

Uprawnienia, o których jest mowa w dodawanym przepisie art. 80k dotyczą przekazywania informacji i wymiany tych informacji. Wydaje się, że w tym kontekście bardziej prawidłowe jest właśnie sformułowanie „organy Służby Celnej" w związku z uprawnieniami tych organów zapisanych w ustawie o Służbie Celnej. W art. 7 tej ustawy jest mowa o tym, że „organy celne mogą zbierać, wykorzystywać i przetwarzać informacje dostarczane organom na podstawie przepisów odrębnych". Jednym słowem, naszym zdaniem, prawidłowy był przepis zaproponowany w projekcie ustawy, a następnie przyjęty przez Sejm, odnoszący się nie do organów celnych, ale do organów Służby Celnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Zwracam się do strony rządowej; czy wobec tych uwag…

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Podtrzymujemy nasze stanowisko.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii do poprawki nr 1?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan poseł Michał Wojtkiewicz, bardzo proszę.

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Oddaję głos koledze Bogdanowi Rzońcy, bo o ułamek sekundy był ode mnie szybszy.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan poseł Bogdan Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Wydaje mi się, panie przewodniczący, że w świetle tego o czym powiedział pan mecenas, pierwotny zapis był prawidłowy, był w naszej ustawie po prostu dobry. Jak rozumiem, rząd nie wnosi uwag. Co w tej chwili rząd podtrzymuje? Czy to co proponuje Senat, czy to co było w ustawie przyjętej przez Sejm?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rząd wyraził pozytywną opinię do poprawki Senatu i nie ma innej. Bardzo proszę, przewodniczący Krzysztof Tchórzewski.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że była pozytywna opinia rządu do poprzednich przepisów, które przyjmowaliśmy na posiedzeniu Komisji i które zostały przyjęte przez Sejm. Teraz mówimy o tym, że jednak Senat zaleca przyjęcie enumeratywnego wyszczególnienia organów, które mają dostęp do informacji zawartych w Krajowym Punkcie Kontaktowym. W moim przekonaniu, uzasadnienie Senatu jest słuszne, jeśli chodzi o dostęp do danych osobowych. Z punktu widzenia formalnego, a także konstytucyjnego, enumeratywne wyszczególnienie organów wydaje się konieczne.

Gdybyśmy poszli po linii, że uznajemy wyjaśnienie przedstawiciela Biura Legislacyjnego, to musimy całkowicie poprawkę odrzucić. Jeżeli jednak pójdziemy po linii, że zostanie wydana i przyjęta pozytywna opinia o poprawce numer jeden, to może wystąpić mankament interpretacyjny tylko do ust. 4 art. 80k. Ale i tak jest w nim mowa o organach celnych, więc nie inne instytucje, a tylko celne, będą miały dostęp do wspomnianych informacji.

W moim przekonaniu, poprawka pierwsza powinna jednak uzyskać naszą pozytywną opinię, chociaż przyznaję, że przekonywujące są dla mnie wyjaśnienia przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę pana ministra Zbigniewa Rynasiewicza.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, bo też są obecni na Sali, można powiedzieć, że jest to spór prawny między interpretacją przepisów, która została dokonana przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu i Biuro Legislacyjne Senatu. To, o czym mówił pan przewodniczący Krzysztof Tchórzewski w pierwszej części wypowiedzi, podzieliło Biuro Legislacyjne Senatu, również senatorowie się z tym zgodzili. W efekcie podjęli decyzję na podstawie analizy Biura Legislacyjnego Senatu, że w ust. 4 art. 80k zamiast określenia „organy Służby Celnej" powinno się znaleźć określenie „organy celne", ponieważ takie przepisy używane są w ustawie – Prawo o ruchu drogowym. Podano między innymi przykład art. 83 ust. 1 pkt 8. Tworząc opinię prawną do projektu ustawy, Biuro Legislacyjne Senatu przekonało senatorów, którzy podjęli taką decyzję, jaką podjęli.

My też przyjęliśmy taką interpretację, bo między innymi uważamy, że wymienienie organów odpowiedzialnych za przekazywanie informacji z Krajowego Punktu Kontaktowego i do Krajowego Punktu Kontaktowego w sposób enumeratywny jest właściwe. Uważamy, że ten zapis jest słuszniejszy.

Oczywiście, jest to spór prawny. Pewno, że trwałby nadal, gdybyśmy dopuścili również do głosu prawników z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych czy z naszego resortu. Dziś trzeba rozstrzygnąć. Już powiedziałem jaka jest opinia rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki numer 1?

Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):

Zgłaszam sprzeciw.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Poddaję pod głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki Senatu numer 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

19 głosów za, 1 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Bardzo proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący. Jeżeli jest wola Wysokiej Komisji…Widzę, że jest dogłębne zainteresowanie taką a nie inną interpretacją przepisu. Dlatego jeśli jest możliwe, przy rozpatrywaniu poprawki drugiej oddałbym głos pani dyrektor, która reprezentuje Ministerstwo Spraw Wewnętrznych.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Przepraszam, chodzi o poprawkę trzecią.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Proszę o stanowisko do poprawki drugiej.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Oczywiście, jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy są uwagi państwa posłów? Czy ma je Biuro Legislacyjne? Nie ma. Dziękuję.

Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki drugiej? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę numer 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Bardzo proszę panią dyrektor o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Utrzymania i Rozwoju Ewidencji w Departamencie Ewidencji Państwowych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Dorota Cabańska:

Dzień dobry. Dorota Cabańska, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Poprawka trzecia dotyczy art. 80r. Po wyrazach „kierując się zakresem informacji określonym w art. 80p ust. 1", dodaje się wyrazy „oraz koniecznością ujednolicenia formy przekazywanych danych". Analogiczna poprawka była wnoszona też na posiedzeniach Komisji. Generalnie rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę państwa posłów o uwagi. Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki numer trzy? Nie ma.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę numer trzy.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIiR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę państwa posłów o uwagi. Nie widzę, dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwie uwagi. Poprawka ma charakter zarówno legislacyjny, jak i merytoryczny. Przeanalizowaliśmy uzasadnienie poprawki od strony legislacyjnej i naszym zdaniem zarówno zapis, który – mówiąc kolokwialnie – wyszedł z Wysokiej Izby, jak i proponowany przez Senat, są prawidłowe. Od strony kodyfikacji obydwa zawierają tę samą normę prawną. Inaczej mówiąc, jest to tylko kwestia sposobu zapisu, ale obydwa zapisy są prawidłowe. Po procesie interpretacji będziemy mieli ten sam rezultat czyli tę samą normę, ale z jednym zastrzeżeniem. Tu przechodzimy do kwestii merytorycznej. Merytorycznie poprawka Senatu polega na tym, że zlikwidowane jest kryterium obywatelstwa. Jednym słowem, nie mamy zastrzeżenia do formy legislacyjnej. Oczywiście, strona merytoryczna pozostaje do oceny Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów czy jest sprzeciw do pozytywnej rekomendacji poprawki czwartej? Nie widzę, dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zarekomendowała poprawkę czwartą Senatu.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki.

Wysoka Komisjo, mamy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, która brzmi następująco: „Przyjęcie lub odrzucenie poprawek nie ma wpływu na zgodność projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej”. Do tej pory sprawozdawcą Komisji do tej ustawy była pani poseł Monika Wielichowska. Proponuję, aby kontynuowała misję. Czy są inne propozycje? Nie ma. Bardzo dziękuję. Życzymy pani poseł owocnej pracy.

Wysoka Komisjo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie. Dziękuję za udział.